הרצאה "**מבט אקדמי על ניו אייג' ודתות עכשוויות - מיפוי שדה המחקר והאתגרים העומדים בפניו**", בכנס הייסוד של האגודה הישראלית לחקר דתות, אוניברסיטת תל אביב, 13/10/16.

1. **ברכות**

על ייסוד האגודה, הגיעה השעה לכך!

זו הזדמנות ללמוד זה מזה, מדיסציפלינות ותחומי מחקר שונים, הזדמנות ליצור יוזמות מחקר משותפות , להתעדכן בתחומי מחקר רלוונטיים שללא הפורום הזה איננו נתקלים בהם בשל ההסתגרות בדיסציפלינות השונות שבהן מתקיים חקר הדתות, הזדמנות למנף את חקר הדתות באקדמיה הישראלית ולחשוב יחד אודות השדה המשותף שלנו מחשבות מעניינות ופוריות.

1. **תיחום השדה**

השדה שעליו אדבר הוגדר "ניו אייג' ודתות עכשוויות"...

לא אקדיש זמן רב להגדיר את השדה של הניו אייג', מכיוון שזה לא הנושא שלי (וזה יהיה הנושא שלי בכנס ה-8 ICSCS שיתקיים בחיפה בחורף הקרוב – מוזמנים ומקווה לשלוח בתפוצה הזמנה לכולם). עם זאת, פטורה בלא כלום אי אפשר – זהו תחום מעורפל שגבולותיו שנויים במחלוקת מחקרית וציבורית ושהתיוג שלו עצמו בעייתי במובנים שונים ומסיבות רבות...

מגוון כותרות אחרות, קרובות אבל לא זהות, רלוונטיות לדיון שלי – התנועה ההוליסטית, רוחניות אלטרנטיבית, רוחניות פופולרית, רוחניות עכשווית...

הכותרות השונות אינן מתארות את חלקי השדה השונים, אלא שמות שונים לחלקים שונים, שחלקם חופפים זה לזה, ולא כולם זהים בצד הכמותי (וגם לא בכמות המחקרים אודותיהם...).

הכותרת האחרת "דתות עכשוויות" מכילה אף היא שורה של תופעות. ראשית, הביטויים העכשוויים של מסורות דתיות שונות. כאן הדגש הוא יותר מסורתני/שמרני. שנית, במיוחד אותם ביטויים עכשוויים-במיוחד של מסורות דתיות, למשל באינטרנט או בהקשרים שיווקיים-קפיטליסטיים. שלישית, הגוונים הפונדמנטליסטיים, שאפשר לראותם כדתות חדשות – במסורות השונות. רביעית, דתות חדשות שמופיעות החל משנות ה-50 של המאה ה-20 שזכו לכינוי NRMs, כגון כנסיית המונים, סיינטולוגיה (וכמובן החדשות הוותיקות – בהאים, מורמונים). חמישית, החילוניות עצמה שהפכה משקופה לאטומה ככל שתיזת החילון הופרכה וככל שהיא התגלתה כאידיאולוגית יותר מאשר מדעית.

**האתגרים:** גבולות בין מיינסטרים לבין התופעות הדתיות/רוחניות; ההתנערות מתיוגים וריבוי התיוגים בעולם של זהות דתית/רוחנית מופרטת ודת אישית; הבינאריות בין ניו אייג' לפונדמנטליזם; הבינאריות בין חילוני לבין דתי/רוחני.

1. **דיסציפלינות ושיטות מחקר**

לא אמצה את הסקירה. רק אגע בכמה דיסציפלינות שונות כדי להצביע על הבדלים ואתגרים.

התחום הנוח (לא חשוד) ביותר לחקור רוחניות עכשווית הוא מדעי החברה. אנקדוטה אישית...

מדעי החברה כוללים בעיקר מחקרים אנת' ומודלים סוצ', אבל גם מחקרים סטטי' ומדעי המדינה, וכן מחקרים בתחום התקשורת כולל תקשורת דיגיטלית. [דוגמאות רבות...]

גם באומנויות יש החוקרים את הדת/רוחניות עכשווית; קולנוע, מוסיקה, אמנות חזותית... הקירבה בין אמנות לרוחניות לעתים מעוררת את השאלה (בעיקר מחוץ לתחום האקדמי של האומנות)- מה בין אמנות לאמנות רוחנית. במקרה של ייצוגים דתיים באמנות זה פשוט יותר, אבל במקרה של "רוחניות" במובן האמורפי האנטי-תיוגי הרווח הרבה יותר קשה להבחין.

מדעי הרוח מתעוררות יותר בעיות. אציג דוגמאות לדיסציפלינות ולאתגרים המיוחדים שלהן: הנגרף על **ספרות** הניו אייג' (הנבואה השמיימית). בתחומי ה**פילוסופיה** ו**מחשבה דתית** מתעוררות בעיות שונות: מהי הגות ה"ראויה" למחקר (בובר, אלן וואטס)? האם היא ראויה למחקר מצד עצמה (העומק הרעיוני, הוירטואוזיות הטקסטואלית...) או מסיבות סוציולוגיות או בכלל בשל ביקורת התרבות הגלומה בהם? האם יש צורך במרחק של 50 שנה ויותר כדי לקבל פרספקטיבה (גישה מחקרית **היסטורית**)? [כמובן, יש דברים שמוחמצים -או לא מעניינים- מבחינה מחקרית ככל שחולף הזמן...]

אתגר נוסף: הפילוסופים עושים פילוסופיה וזו הפמיניסטית/פוסט-מודרניסטית לעתים מבטאת רעיונות דומים מאד לאלה של הניו אייג' כך שהקו בין אובייקט המחקר, שיטת המחקר ומסקנת המחקר מיטשטש. למשל- ידע שמגיע מהגוף (גם באנת' אופנתי); עיסוק במימוש עצמי. דוגמה זו מובילה אותי לדיסציפלינות נוספות. האתגר הזה חריף אף יותר בלימודי **מיגדר/נשים/קוויר** וב**מחקר הביקורתי-פוסט-מוד'** בכלל, שכן במידה רבה הרוחניות הליברלית המערבית העכשווית היא ביטוי פופולרי של רעיונות פמיניסטיים ומחשבה פוסטמודרניסטית.

התחומים הטיפוליים והיישומיים – **פסיכולוגיה** וטיפול, **עסקים**, **חינוך**. מכיוון שהכיוון יותר יישומי, לעתים קרובות מה שמהווה שם כתיבה מדעית (שיטה טיפולית שנחשבת לגיטימית מבחינת השדה האקדמי והקליני) מהווה עבור מדעי החברה *אובייקט* מחקר.

מדעי הטבע – **פיזיקה** – לא מבינה (נשמע לעתים "רוחני"). **מדעי המוח** – יש חדירה של עיסוק בתחום הרוחני/דתי (ניסיון לזהות במח היבטים של חוויה דתית, סוג של רדוקציה). **רפואה** – יש כניסה של חקר רא"מ ובמיוחד מהזווית הפרגמטית (גישה חדשה, אימפריציסטית ולא רציונליסטית), אבל גם מזוויות סוצ' ואנת'.

**פרפסיכולוגיה** – התחום נזנח ("ג'נוסייד", בדומה להוגניקה שהודרה מהמחקר בגלל הנאצים).

**אתגרים**: מחקר בין-תחומי עדיין די נדיר. מיעוט של חקר סטטיסטי ובעייתיות של המחקר בגלל בעיית התיוגים והגבולות; מקומות של ערבוב (לא מודע?) בין רוחניות לשיח אקדמי; מקרים של more of the same- חוקרים רוחניות כמו כל תופעה חברתית אחרת, באותן שיטות, מבלי לקבל השראה מהאובייקט לשיטת המחקר (לעתים מתחילים עם פנטזיה לחקור אחרת, להוכיח משהו, אבל תוך כדי ההתאמה לסד האקדמי – המהות של הכוונה המקורית אובדת... אחזור לכך בסוף). דוגמה להשראה הנלקחת לחוקרת מאובייקט המחקר שמענו מפרופ' סבירי שרואה את אבן ערבי כפנומנולוג המציע פתרון לסוגיית הבינאריות באמצעות מושג ה"ברזח".

1. **פרה-דיספוזיציות ואג'נדות מחקריות**

הגל הראשון של חוקרי תד"ח – עד אמצע שנות ה-80 בערך (בעולם) – היה עויין לתופעות, וראה את עצמו כמוכיח בשער. מחקר טוב וראוי היה מחקר שמצביע על הסכנה לפרטים ולחברה, על הבעייתיות, על האופי המעורער של הנוטים לרוחניות, על המקורות ההיסטוריים/רעיוניים המפוקפקים או האיכות הירודה של התוכן וכו'. אולי היה זה הזר הקרוב שאיים על המגזר האקדמי המשכיל, מכיוון שהיה דומה לו – חילוניים, משכילים, מערביים...

הגל הבא היה אוהד, ונבע מהעובדה שחלק מהחוקרים הגיעו מתוך התד"ח. לעתים מדובר באהדה עד זרא – חוקרים שהפכו חסידים שוטים של כל פעילות בשם אמונה דתית, כולל תמיכה בתד"ח שעוסקות בטרור (למשל קבוצות ביפן, או כנגד ממשלות שמנסות להצר את צעדיהם של אנשים בדרכם ל-72 בתולות בגן עדן).

בארץ, כיום רוב/כל חוקרי התד"ח מנסים לפעול (באי-הצלחה יחסית) כנגד התנועה האנטי-כיתתית להצרת הפלורליזם הדתי בישראל, וברור שיש כאן אג'נדה ליברלית ופעילות פוליטית של החוקרים. גם הימנעות היא סוג של אקט פוליטי, ואישית אני חלק מהקבוצה הזו, וברור לי שהפעילות שלנו היא פוליטית ולא רק אקדמית "טהורה" (אם יש דבר כזה... אין).

מעבר לכך למעשה כבר אין מה להוסיף – כל אג'נדה מחקרית היא פוליטית: האם נחקור קבלה או הלכה? האם נחשוף אינטרסים כאלה ואחרים? האם נדגיש פעילות של נשים? האם נדגיש את הדיכוי של נשים? האם הכתיבה שלנו נגישה לקהל הרחב והאם הקדשנו זמן לכתיבה פופולרית והאם הערכנו (או דווקא המעטנו בערך) של פרסומים כאלה בעת קידום ומינוי מרצים?...

**לקינוח...**

אחד הנושאים שמעסיקים אותי בפעילות המחקרית-ציבורית-פוליטית שלי הוא שאלת הגשר בין השיח האקדמי לבין הציבור הרחב ולבין השפעה על הזירה התרבותית-ישראלית. בשאלה הזו אסיים.

פרופ' גידי בוהק אמר לי עם סיום הדוקטורט שהאתגר האמיתי שלי יהיה עכשיו להוכיח שהשיח האקדמי על ניו אייג' שונה משיחת סלון מלומדת בעניין.

והוא צודק, וכך אני מתחילה מאז כל קורס שאני מלמדת... עם הדיון על הפער, אבל שאלת הפער מזמינה אותנו גם להתבוננות וביקורת: מה הסיבה לפער בין השיח האקדמי והשיח הציבורי, והאם הפער הזה תמיד מוצדק? מדוע תלמידי מחקר מגיעים בעיניים בורקות עם שאלות מחקר שלבסוף משתנות באופן רדיקלי עד לסיום העבודה?! האם יש לנו שליחות תרבותית כלשהי לגשר על הפער הזה בין השיח הציבורי והעניין הציבורי לבין השיח האקדמי; ואם כן- *איך* יש לגשר עליו?

לא התכוונתי לפתור כמובן את השאלות, או לציין את הפתרון הראוי (והבלתי ראוי) לסוגיות ולאתגרים, אלא לפרוס אחדים מהאתגרים המרכזיים שאני מניחה שהאגודה הזו תאפשר לנו, חוקרי הדתות והרוחניות העכשוויות, לקדם במחשבה האקדמית ובשיח שנקיים בינינו.